

Procedura aperta per la scelta dell'affidatario della gestione "Servizio Energia negli edifici di interesse provinciale e regionale per il triennio 2016/2019 della Provincia di Fermo" - CIG 6615805EFB

VERBALE N. 2 del 26/05/2016

Successivamente, l'anno duemilasedici, il giorno 26 del mese di maggio (26/05/2016) alle ore 15.30 presso la stanza n.4 posta al IV Piano della Sede Centrale della Provincia sita a Fermo, in Viale Trento n. 113, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione deputata alla valutazione delle Offerte Tecniche così composta, giusta determinazione n.245 (RG n.563) del 16/05/2016):

- Ing. Ivano Pignoloni, Dirigente Settore IV Viabilità – Infrastrutture di questo Ente, in qualità di Presidente;
- Ing. Piero Moriconi, Dirigente Servizio Tecnico c/o ASUR Zona Territoriale n.9 di Macerata, in qualità di membro esperto;
- Dott. Geom. Sandro Vallasciani, Funzionario con incarico di PO del Servizio Patrimonio ed Edilizia scolastica di questo Ente, in qualità di membro esperto,

oltre che il Dott. Maurizio Conoscenti, quale segretario con funzione verbalizzante delle operazioni svolte dalla Commissione Tecnica.

Richiamato il verbale n. 1 redatto in data 23 maggio 2016 ed avendo a disposizione i plichi contrassegnati con la lett. "B-Offerta Tecnica" presentati da ciascuno dei partecipanti

LA COMMISSIONE

procede all'esame e valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dal §14 del Disciplinare di Gara e di seguito riportati:

A	Valore tecnico degli interventi proposti come miglioramento degli impianti a costo aggiuntivo pari a zero per l'Amministrazione. Saranno oggetto di valuta-	Max 20 punti
----------	--	---------------------

	zione:		
A1	Il progetto offerto finalizzato alla normalizzazione ed al miglioramento dell'efficienza energetica, dell'impatto ambientale e dell'economia di gestione (a titolo semplicemente indicativo e non esaustivo, all'interno dell'elaborato D (Elenco edifici/Caratteristiche tecniche) sono descritte alcune criticità già accertate che potrebbero essere oggetto di tali lavori offerti a costo zero)	Max 15 punti	
A2	Il cronoprogramma delle opere suddette da cui si evince l'inizio e la fine dei lavori, fermo il limite massimo di 12 (dodici) mesi dalla data di consegna dei lavori imposto dall'Amministrazione Provinciale, ai sensi del Capitolato Speciale di Appalto	Max 5 punti	
B	Struttura tecnica e Piano di Manutenzione e Conduzione proposti. Sarà oggetto di valutazione la relazione esplicativa sulla struttura tecnico-organizzativa dell'OE partecipante per le prestazioni che lo stesso dovrà garantire per lo svolgimento del servizio. Tale relazione dovrà descrivere, in via indicativa e non esaustiva: <ul style="list-style-type: none"> ✓ le modalità con cui il Concorrente è organizzato e/o intende organizzarsi in loco per erogare il servizio, indicando anche gli strumenti utilizzati per l'erogazione e il monitoraggio del servizio; ✓ l'organigramma aziendale, le risorse umane che saranno dedicate al servizio, le mansioni, le responsabilità, le attrezzature dedicate, la sede operativa e quant'altro si renda necessario per illustrare al meglio la propria organizzazione già presente o che intende strutturare sul territorio provinciale; ✓ il Piano di Conduzione e Manutenzione offerto per i componenti degli impianti termici, indicante: l'elenco delle tipologie di componenti su cui verranno programmati gli interventi manutentivi, le attività annue previste, la periodicità degli interventi, il numero delle operazioni e la durata di ogni singolo intervento; ✓ il profilo professionale degli operatori incaricati per tali interventi di manutenzione e/o conduzione. 	Max 5 punti	
C	Sistema di Telegestione, Teleallarme e Telecontrollo. Sarà oggetto di valutazione la relazione esplicativa sul tipo di Telegestione, Teleallarme e Telecontrollo che il Concorrente intende installare presso gli impianti tecnologici oggetto dell'appalto, indicando schematicamente i modelli e le relative caratteristiche funzionali, i punti che si intendono controllare da remoto, cronoprogramma sui tempi di installazione, le caratteristiche della postazione fornita in uso all'Amministrazione appaltante e le possibilità di espansione per altri servizi futuri.	Max 5 punti	
TOTALE		Max 30 punti	

In particolare, i componenti la Commissione procedono, singolarmente e per ognuno degli elementi qualitativi sopra riportati, ad eccezione di quello identificato con la lett. A2, alla valutazione delle offerte tecniche con il metodo di cui al n. 2 della lettera a), parte II, dell'allegato P al DPR 207/010 (Regolamento), ossia trasformando in coefficienti variabili tra zero ed uno la somma dei valori attribuiti dai singoli Commissari mediante il "confronto a coppie" eseguito sulla base della scala semantica (*scala dei*

gradi di preferenza relativa) e della matrice triangolare di cui all'allegato G dello stesso

Regolamento come di seguito determinata:

PREFERENZE ATTRIBUIBILI	PUNTI
Preferenza massima	= 6
Preferenza grande	= 5
Preferenza media	= 4
Preferenza piccola	= 3
Preferenza minima	= 2
Parità	= 1

trasformando poi la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i Commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. L'elemento A2 sarà valutato attribuendo il coefficiente uno al cronoprogramma che prevede un termine di ultimazione lavori fino a 6 mesi ed il coefficiente zero al cronoprogramma che prevede un termine di ultimazione lavori da 6 mesi e un giorno a 12 mesi. La Commissione decide di procedere alla valutazione programmando i lavori nei termini e modalità che seguono: lettura ed analisi di ciascun punto oggetto di valutazione nei termini sviluppati da ciascun partecipante nelle proprie relazioni tecniche e quindi immediato confronto a coppie con attribuzione delle relative preferenze. In merito alla valutazione dell'elemento "A1 - Progetto offerto finalizzato alla normalizzazione ed al miglioramento dell'efficienza energetica, dell'impatto ambientale e dell'economia di gestione" declinato dai partecipanti, i componenti della Commissione esprimono le seguenti preferenze:

Ing. Ivano Pignoloni:

	SIRAM spa		CPM SRL		RTI SINERGIE + MODUS		GESTA		TOT
RTI COMBUSTIBILI + SATO	/	4	/	6	/	5	1	1	1
	SIRAM		/	3	/	2	4	/	8
			CPM		2	/	6	/	17

RTI SINERGIE + MODUS	3	/	10
GESTA			1

Ing. Piero Moriconi:

	SIRAM spa		CPM SRL		RTI SINERGIE + MODUS		GESTA		TOT
RTI COMBUSTIBILI + SATO	/	3	/	5	/	3	/	2	/
	SIRAM		/	3	1	1	2	/	6
			CPM		3	/	4	/	15
					RTI SINERGIE MODUS		2	/	6
							GESTA		2

Geom. Sandro Vallasciani:

	SIRAM spa		CPM SRL		RTI SINERGIE + MODUS		GESTA		TOT
RTI COMBUSTIBILI + SATO	/	2	/	5	/	4	1	1	1
	SIRAM		/	3	/	2	2	/	4
			CPM		2	/	4	/	14
					RTI SINERGIE MODUS		2	/	8
							GESTA		1

Alle ore 19.30, la Commissione decide di aggiornare la seduta alle ore 15.30 del 31

maggio 2016 per proseguire nella valutazione delle offerte tecniche.

Il Presidente dispone quindi che sino a quel momento, i plichi siano conservati nella stessa stanza, appositamente chiusa a chiave. All'uscita della Commissione e del Segretario, la stanza viene pertanto chiusa a chiave e la stessa conservata dallo stesso Presidente.

La seduta è tolta alle ore 19.30.

IL PRESIDENTE

F.to Ing. Ivano Pignoloni

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Dott. Maurizio Conoscenti

I COMMISSARI

F.to Ing. Piero Moriconi

F.to Geom. Sandro Vallasciani