



PROVINCIA DI
FERMO



STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)

Fax 0734/232288 – PEC: provincia.fermo@emarche.it

Viale Trento n. 113, 63900 Fermo (FM)

C.F. 90038780442 – PI 02004530446

17SERV03/2016 - SUA P/C DEL COMUNE DI MONTEGIORGIO PROCEDURA NEGOZIATA EX ART. 36, COMMA 2. LETT. B) DEL D.LGS.50/16 PER L'AFFIDAMENTO "SERVIZIO COPERTURA ASSICURATIVA RCT/O PER IL TRIENNIO 2017/2019"- CIG: 689195090D

VERBALE N. 2 del 23/12/2016

Successivamente, il giorno ventitre, del mese di dicembre, dell'anno duemilasedici (22/12/2016), alle ore 11:00, presso la stanza n. 15 sita al IV Piano della Sede Centrale della Provincia, a Fermo, in Viale Trento n. 113, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice così composta (giusta determinazione di nomina n. 546 del 21/12/2016 (R.G. n. 1220 di pari data) del Settore I - OO.II – AA.GG- e Contratti della Provincia di Fermo):

- Dr. Andrea Piergentili, Presidente;
- Claudia Boccioni, membro esperto;
- Ubaldo Del Dotto, membro esperto,

oltre che la dott.ssa Mara Gambini, quale segretario con funzione verbalizzante delle operazioni svolte nel corso della procedura di gara. Richiamato il verbale n.1 redatto nella seduta pubblica del giorno 22 dicembre u.s..

IL PRESIDENTE

ricorda che la seduta odierna è dedicata alla valutazione della documentazione tecnica prodotta da ciascuna Compagnia ammessa ed all'attribuzione dei relativi punteggi nei

termini declinati al § 18.3 della Lettera di Invito. Pertanto la Commissione, avendo a disposizione le Offerte Tecniche presentate dai concorrenti ammessi, come di seguito declinate:

N	COMPAGNIA	Accettazione / Non accettazione Capitolato	Numero varianti proposte
1	ITAS MUTUA	Non accettazione	2
2	AIG Europe Limited	Non accettazione	14
3	Generali Italia Spa – Ag. di Macerata	Non accettazione	1
4	UnipolSai Assicurazioni spa – Ag Nicolai Giovanni	Non accettazione	3

avvia la valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dal citato paragrafo della Lettera di Invito.

LA COMMISSIONE

procede quindi alla valutazione dell'offerta tecnica presentata per il lotto in argomento dall'unica Compagnia partecipante, **ITAS MUTUA** (plico n. 1), dando atto che la stessa ha proposto le modifiche di cui agli allegati 1 e 2 al presente verbale come rispettivamente valutate:

- Variante 1: Migliorativa. La modifica viene considerata “buona” (coeff. 0,75). Detto coefficiente viene moltiplicato al punteggio massimo attribuibile per la tipologia di variante (3), addivenendo a detto esito: + 2,25 pt.
- Modifica 2: Peggiorativa. La modifica viene considerata “non grave” (coeff. 0,75). Detto coefficiente viene moltiplicato al punteggio massimo detraibile per la tipologia di variante (1,5), addivenendo a detto esito: -0,75 pt.

Sulla base delle risultanze sopra espresse il punteggio ottenuto dalla Compagnia è pari a **16,50**.

La Commissione procede quindi alla valutazione delle offerte tecniche presentate dal

partecipante contraddistinto con il plico n. 2 - **AIG Europe Limited** dando atto che la nominata Compagnia ha apportato le seguenti modifiche, riportate negli allegati da 3 a 16 al presente verbale (identificate dal partecipante con i nn. da 1 a 12), di cui tredici migliorative ed una peggiorativa . Come prescritto dalla lettera di Invito (§ 18.3 *ATTENZIONE: Sono ammesse un numero massimo di varianti peggiorative pari a 5 ed un numero massimo di varianti migliorative pari a 5. In caso di presentazione di un numero maggiore di varianti peggiorative si procederà all'esclusione dell'offerta. In caso di presentazione di un numero maggiore di varianti migliorative andranno a punteggio solo le 5 che riceveranno il miglior punteggio*), la Commissione procede esclusivamente alla valutazione delle seguenti cinque varianti migliorative in quanto ritenute come ottenibili il miglior giudizio:

- Variante 3 (n.1): Migliorativa. La modifica viene considerata “buona” (coeff. 0,75). Detto coefficiente viene moltiplicato al punteggio massimo attribuibile per la tipologia di variante (1,50), addivenendo a detto esito: + 1,125 pt.
- Variante 4 (n.2): Migliorativa. La modifica viene considerata “molto buona” (coeff. 1). Detto coefficiente viene moltiplicato al punteggio massimo attribuibile per la tipologia di variante (n.3): addivenendo a detto esito: + 3 pt.
- Variante 5 (n.3): Migliorativa. La modifica viene considerata “discreta” (coeff. 0,50). In merito a detta variante, riguardante i limiti di indennizzo, la commissione reputa la variante “poco influente” e pertanto considera che il massimo punteggio attribuibile è 0,5. Pertanto il predetto coefficiente 0,5 viene moltiplicato al punteggio considerato attribuibile per la tipologia di variante (0,5), addivenendo a detto esito: + 0,25 pt.
- Variante 8 (n.6): Migliorativa. La modifica viene considerata “discreta” (coeff. 0,50). In merito a detta variante, riguardante i limiti di indennizzo, la commissione reputa la variante “poco influente” e pertanto considera che il massimo punteggio attribuibile è

0,5. Pertanto il predetto coefficiente 0,5 viene moltiplicato al punteggio considerato attribuibile per la tipologia di variante (0,5), addivenendo a detto esito: + 0,25 pt.

- Variante 9 (n.7) modifica viene considerata “discreta” (coeff. 0,50). In merito a detta variante, riguardante i limiti di indennizzo, la commissione reputa la variante “poco influente” e pertanto considera che il massimo punteggio attribuibile è 0,5. Pertanto il predetto coefficiente 0,5 viene moltiplicato al punteggio considerato attribuibile per la tipologia di variante (0,5), addivenendo a detto esito: + 0,25 pt.

Procede quindi alla valutazione della variante peggiorativa identificata dal partecipante con il n. 12 (allegato n. 14 al presente verbale) nei termini che seguono:

- Variante 14 (n. 12): Peggiorativa. La modifica viene considerata “molto grave” (coeff. 1). Detto coefficiente viene moltiplicato al punteggio massimo detraibile per la tipologia di variante (2), addivenendo a detto esito: -2 pt.

Sulla base delle risultanze sopra espresse il punteggio ottenuto dalla Compagnia è pari a **17,875**.

La Commissione prosegue con la valutazione della proposta tecnica presentata per il Lotto in argomento dalla **Compagnia Generali Italia Spa – Ag. di Macerata** (plico n. 3) dando atto che la nominata Compagnia ha apportato le modifiche di cui all'allegato 17 al presente verbale valutato “ininfluente” e pertanto all'attribuzione del punteggio base di **15**

La Commissione prosegue quindi con la valutazione delle modifiche proposte dal partecipante **UnipolSai Assicurazioni spa – Ag Nicolai Giovanni** (plico n. 4), dando atto che la stessa Compagnia ha apportato le modifiche di cui agli allegati da 18 a 20 del presente verbale e quindi alla valutazione delle stesse nei termini che seguono:

- Modifica 18: Migliorativa. La modifica viene considerata “discreta” (coeff. 0,50). Detto coefficiente viene moltiplicato al punteggio massimo attribuibile per la tipologia

di variante (1,5), addivenendo a detto esito: + 0,75 pt.

➤ Modifica 19: Migliorativa. La modifica viene considerata “buona” (coeff. 0,75). Detto coefficiente viene moltiplicato al punteggio massimo attribuibile per la tipologia di variante (3), addivenendo a detto esito: + 2,25 pt

➤ Modifica 20: Ininfluyente.

Sulla base delle risultanze sopra espresse il punteggio ottenuto dalla Compagnia è pari a **18,00**.

Conclusa la fase di valutazione delle offerte tecniche allegate da tutte le partecipanti ammesse la Commissione sintetizza come segue i punteggi assegnati a ciascuna Compagnia per i lotti che seguono:

N	COMPAGNIA	PUNTEGGIO OT
1	ITAS MUTUA	16,50
2	AIG Europe Limited	17,875
3	Generali Italia Spa – Ag. di Macerata	15,00
4	UnipolSai Assicurazioni spa – Ag Nicolai Giovanni	18,00

IL PRESIDENTE

verificata la disponibilità degli altri componenti di Commissione e stante l’urgenza di provvedere alla copertura entro il 31 c.m, dispone di fissare la data per la seduta pubblica dedicata all’esame dell’offerta economica, come da § 18.5 e seguenti adempimenti, alla stessa giornata di oggi, a partire dalle ore 12:45 e che la segretaria ne dia immediata comunicazione mediante pubblicazione dell’avviso sulla pagina web dedicata alla procedura in argomento (<http://www.provincia.fermo.it/sua/procedure-di->

[gara/sua-p-c-del-comune-di-montegiorgio-procedura-negoziata-per-affidamento-servizio-copertura-assicurativa-rct-o-per-il-triennio-2017-2019](#)).

Dispone altresì che i documenti costituenti l'Offerta Tecnica siano riuniti al plico generale presentato da ciascun partecipante e che i medesimi siano integralmente conservati secondo le modalità già previste in calce al precedente verbale 1 del 22/11/16, sino al momento dell'apertura delle offerte economiche.

La Segretaria conferma che i plichi saranno conservati nell'armadietto della stanza n. 13, sita al IV Piano della Sede della Provincia, in V.le Trento 113-Fermo, chiuso a chiave, da se stessa conservata. La seduta è tolta alle ore 12:15.

**IL PRESIDENTE DI
COMMISSIONE**
F.to Andrea Piergentili

I COMMISSARI
F.to Claudia Boccioni
F.to Ubaldo del Dotto

**IL SEGRETARIO
VERBALIZZANTE**
F.to Dott.ssa Mara Gambini