



**STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)**

PEC : [provincia.fermo@emarche.it](mailto:provincia.fermo@emarche.it)  
Viale Trento n. 113 63900 Fermo (FM)  
C.F. 90038780442 – PI 02004530446

**Stazione Unica Appaltante p/c del Comune di Pedaso: selezione del contraente per l'affidamento dei: “LAVORI DI INTERVENTI DI EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DEGLI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE” - CUP: F38H18000090004- CIG: 775300916D.**

**Verbale seduta riservata n. I del 01/03/2019**

Successivamente, alle ore 11,30 del giorno uno (01), del mese di marzo, dell'anno duemiladiciannove (01/03/2019), presso la stanza n. 15 della Provincia di Fermo, posta al IV Piano del Palazzo della Provincia, Viale Trento n. 113, è tornata a riunirsi la

Commissione giudicatrice così composta:

- Dott. Caropreso Luigi – Segretario Comunale titolare della sede convenzionata di segreteria costituita dai Comuni di Pedaso (FM) e Maltignano (AP), in qualità di Presidente;
- Arch. Aldo Pasqualini Responsabile del Settore Tecnico del Comune di Pedaso, in qualità di membro esperto;
- Ing. Antolini Nicola – Dipendente del Comune di San Benedetto del Tronto, in qualità di membro esperto.

Richiamati i verbali n. 1 del 4.2.2019 e n. 2 di data odierna, ed avendo a disposizione i plichi contrassegnati con la lett. “B - Offerta Tecnica” presentati da ciascuno dei partecipanti ammessi alla fase di valutazione dell'offerta tecnica, come di seguito elencati:

|       |   |
|-------|---|
| BUSTA | DITTA PARTECIPANTE                                  |
| 2     | Elettroimpianti srl                                 |
| 3     | Ienergy srl   |
| 4     | Eredi Paci Gerardo srl                              |
| 5     | Stacchio Impianti srl                               |
| 6     | Baghetti Francesco srl con Avvalimento Ditta Ascani |

### LA COMMISSIONE

Procede, in seduta riservata, all'esame e valutazione delle offerte tecniche presentate da ciascuno dei predetti operatori, secondo i criteri ed i pesi previsti dal § 17.1 del Disciplinare di gara, di seguito riportati:

**Tabella n. 2 - ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA**

| MIGLIORIE IN TEMA DI GARANZIA, RIDUZIONE DEI CONSUMI E CONTROLLO DA REMOTO |  | Max 40 punti   |
|--|--|----------------|
| A1   | <p><b>Proposta di Estensione della Garanzia</b> sui corpi illuminati, incluso lampada e alimentatore, maggiore ai sette anni previsti nel capitolato.</p> <p><b>FARE MOLTA ATTENZIONE:</b> Tale garanzia, anche la minima richiesta, <u>dovrà essere ASSOCIATA</u> ad adeguata polizza fidejussoria stipulata dal produttore con una primaria società bancaria o assicurativa.</p> <p>Per Ogni anno in più: Punti 6.</p>   | Q Max 18 punti |
| A2   | <p><b>Proposte migliorative per la riduzione dei consumi.</b></p> <p>Sarà riconosciuto un punteggio aggiuntivo a chi dimostrerà di poter perseguire una ulteriore riduzione dei consumi con l'appropriato uso di lampade a più alta <u>efficienza luminosa</u> che con una minore potenza installata possano garantire un grado di illuminamento pari o superiore a quello di progetto.</p> <p>La verifica potrà essere condotta valutando la potenza complessiva delle lampade da progetto (<math>P_{progetto}</math>) e la potenza delle lampade proposte a parità di illuminamento (<math>P_{proposta}</math>).</p> <p>Il punteggio assegnato sarà pari a:<br/> Punteggio = <math>P_{max} \times (R_n / R_{max})</math><br/> dove<br/> <math>R_n</math> è il valore numerico della riduzione di potenza installata offerta dal concorrente;<br/> <math>R_{max}</math> è il valore numerico di riduzione di potenza installata più elevato tra quello dei concorrenti ammessi.</p> <p><b>FARE MOLTA ATTENZIONE</b> L'offerente dovrà</p> | Q Max 12 punti |

|          |  |  |                   |                         |  |
|----------|--|--|-------------------|-------------------------|--|
|          |  | presentare la documentazione necessaria atta a dimostrare la riduzione di potenza da installare firmata da professionista idoneo ai sensi dei CAM adottati con DM 23 dicembre 2013 e seguenti  |                   |                         |  |
|          | A3   | <p><b>Proposte migliorative per il controllo da remoto.</b><br/>L'impianto di pubblica illuminazione è gestito tramite n.10 Quadri Elettrici principali, oltre a n.2 quadri elettrici destinati al controllo di n.1 palo di pubblica illuminazione cadauno. Sarà riconosciuto un punteggio aggiuntivo a chi implementerà la possibilità di controllare da remoto tali quadri in modo da ricevere un segnale di anomalia sulle varie linee di alimentazione.<br/>Metodo di Valutazione Proporzionale.<br/>Viene premiato il maggior numero di Quadri Elettrici controllati da remoto.<br/>Punteggio = <math>P_{max} \times (Q_{rem} / Q_{max})</math><br/>dove<br/><math>P_{max}</math> è il massimo punteggio assegnato all'intervento,<br/><math>Q_{rem}</math> è il numero dei quadri che si garantisce di controllare da remoto,<br/><math>Q_{max}</math> è il numero massimo dei Quadri Elettrici presenti (10).</p> | Q Max<br>10 punti |                         |  |
| <b>B</b> | <b>MIGLIORIE IN TEMA DI SOSTEGNI ZONA CENTRO E LUNGO SS16 E IN TEMA DI LAMPADE SOTTOPASSI FERROVIARI</b> |  |                   | <b>Max<br/>30 punti</b> |  |
|          | B1   | <p><b>Interventi di miglioramento dei sostegni della zona centro storico</b> denominata "Pedaso Vecchio".<br/>All'interno del centro storico sono presenti n.75 corpi illuminanti di cui n.69 collegati a sostegni a muro del tipo a L e n.6 installati su pali a sbraccio. Sia le staffe che i pali risultano scoloriti.<br/>Sarà riconosciuto un punteggio aggiuntivo a chi garantirà, contestualmente all'intervento di revamping, anche la riverniciatura dei sostegni e dei pali del centro storico.<br/>Metodo di Valutazione Proporzionale.<br/>Viene premiato il maggior numero di sostegni riverniciati.<br/>Punteggio = <math>P_{max} \times (S_{ver} / S_{max})</math>, dove <math>P_{max}</math> è il massimo punteggio assegnato all'intervento, <math>S_{ver}</math> è il numero dei sostegni che si offre di riverniciare, <math>S_{max}</math> è il numero massimo dei sostegni presenti.</p>            | Q Max<br>15 punti |                         |  |
|          | B2   | <p><b>Interventi di miglioramento dei sostegni lungo la SS16</b> verniciati di color nero.<br/>Lungo la strada Statale 16 ad esclusione del tratto corrispondente al centro storico denominato "Pedaso vecchio", sono presenti n. 30 corpi illuminanti installati su pali con sbraccio ricurvo di altezza media pari a circa 7,00 mt.<br/>Tali pali e i relativi sbracci risultano scoloriti.<br/>Sarà riconosciuto un punteggio aggiuntivo a chi garantirà, contestualmente all'intervento di revamping, anche la riverniciatura dei pali e degli sbracci ricurvi della</p>   | Q Max<br>10 punti |                         |  |

|               |    |  |  |                  |                         |
|---------------|----|--|--|------------------|-------------------------|
|               |    | SS16.<br>Metodo di Valutazione Proporzionale.<br>Viene premiato il maggior numero di sostegni riverniciati.<br>Punteggio = $P_{max} \times (S_{ver} / S_{max})$ , dove $P_{max}$ è il massimo punteggio assegnato all'intervento, $S_{ver}$ è il numero dei sostegni che si offre di riverniciare, $S_{max}$ è il numero massimo dei sostegni presenti.  |  |                  |                         |
|               | B3 | <b>Sostituzione delle lampade di illuminazione dei sottopassi ferroviari</b> per l'accesso al mare.<br>Sarà riconosciuto un punteggio aggiuntivo a chi garantirà la sostituzione di tutti i corpi illuminanti di accesso dei sottopassi ferroviari per l'accesso al mare (o l'ottimizzazione degli stessi con un sistema tale da garantire il corretto grado di illuminamento anche con un minor numero di corpi illuminanti rispetto a quelli esistenti). Il sistema dovrà inoltre prevedere un'opportuna protezione anti vandalica tipo rete di protezione e/o garanzia di infrangibilità del sistema etc... |  | T Max<br>5 punti |                         |
| <b>Totale</b> |    |  |  |                  | <b>Max<br/>70 punti</b> |

**N.B. 1:**

Non sono previsti punteggi discrezionali.

**FARE MOLTA ATTENZIONE:** ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a n. 40 punti per il punteggio tecnico complessivo della precedente tabella 2. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui, al termine della riparametrazione, consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

e secondo le modalità di cui al successivo § 17.2 del medesimo Disciplinare di gara e cioè:

- a ciascuno degli elementi quantitativi cui è assegnato un punteggio nella colonna "Q" della tabella n. 2, (rectius: A1, A2, A3, B1, e B2) è attribuito un punteggio sulla base delle formule riportate nella medesima tabella;
- all'elemento cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella n. 2 (rectius: B3), il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto;
- la Commissione terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore di cui al paragrafo 1 del paragrafo VI delle Linee guida ANAC n. 2/2016, attraverso la seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

|          |   |   |
|----------|---|---|
| $P_i$    | = | <i>punteggio concorrente i;</i>                                   |
| $C_{ai}$ | = | <i>coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente i;</i> |
| $C_{bi}$ | = | <i>coefficiente criterio di valutazione b, del concorrente i;</i> |
| $C_{ni}$ | = | <i>coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente i;</i> |
| $P_a$    | = | <i>peso criterio di valutazione a;</i>                            |
| $P_b$    | = | <i>peso criterio di valutazione b;</i>                            |
| $P_n$    | = | <i>peso criterio di valutazione n.</i>                            |

- al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi tabellari, già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente;
- considerata la soglia di sbarramento di cui al paragrafo 17.1 del Disciplinare, al fine di evitare anomale restrizioni alla concorrenza ed al principio di massima partecipazione, si procederà alla riparametrazione dei punteggi dell'offerta tecnica attribuendo all'offerta migliore il punteggio max di 70 punti e riproporzionando le altre offerte;
- nelle operazioni matematiche effettuate per l'attribuzione dei punteggi a tutti gli elementi, verranno usate le prime due cifre decimali con arrotondamento all'unità superiore o inferiore qualora la terza cifra decimale risulti pari, superiore o inferiore a cinque;
- in presenza di un'unica offerta, non viene attribuito alcun punteggio agli elementi qualitativi e quantitativi offerti, in quanto gli stessi vengono valutati solo per verificarne la conformità alle prescrizioni del regolamento di gara comunque denominato;
- in caso di esclusione del concorrente (per carenza dei requisiti, per anomalia o per inammissibilità/irregolarità dell'offerta) in una fase in cui la graduatoria di merito è già stata redatta, si applica l'art. 95, comma 15, del Codice.

### **LA COMMISSIONE**

decide di procede alla valutazione programmando il lavoro nei termini e modalità che seguono: lettura ed analisi dell'intera Relazione tecnica proposta da ciascun operatore partecipante a partire da quello il cui plico è stato contrassegnato con il n. 2 (Elettroimpianti Srl) e quindi attribuzione del giudizio per sin-

golo punto sviluppato dal partecipante in esame, procedendo nei termini identici con i plichi 3, 4, 5 e 6.

Procede quindi con l'esame della Relazione presentata da:

1) ELETTRIMPIANTI SRL, addivenendo, all'esito, al seguente risultato:

| O.T. A1             | Punti A1 | O.T. A2           | Punti A2 | O.T. A3          | Punti A3 | O.T. B1              | Punti B1 | O.T. B2       | Punti B2 | O.T. B3              | Punti B3 | Totale OT |
|---------------------|----------|-------------------|----------|------------------|----------|----------------------|----------|---------------|----------|----------------------|----------|-----------|
| Estensione garanzia |          | Riduzione consumi |          | Controllo remoto |          | Sostegni zona centro |          | Sostegni SS16 |          | Sostituzione lampade |          |           |
| 3                   | 18,00    | 5.599,00          | 12,00    | 10               | 10,00    | 15                   | 15,00    | 10            | 10,00    | SI                   | 5,00     | 70,00     |

Prosegue quindi con la valutazione della Relazione proposta da:

2) "IENERGY SRL" addivenendo, all'esito, al seguente risultato:

| O.T. A1             | Punti A1 | O.T. A2           | Punti A2 | O.T. A3          | Punti A3 | O.T. B1              | Punti B1 | O.T. B2       | Punti B2 | O.T. B3              | Punti B3 | Totale OT |
|---------------------|----------|-------------------|----------|------------------|----------|----------------------|----------|---------------|----------|----------------------|----------|-----------|
| Estensione garanzia |          | Riduzione consumi |          | Controllo remoto |          | Sostegni zona centro |          | Sostegni SS16 |          | Sostituzione lampade |          |           |
| 0                   | 0        | 4.610,00          | 9,84     | 10               | 10,00    | 15                   | 15,00    | 10            | 10,00    | SI                   | 5        | 49,84     |

La Commissione, in merito alla valutazione sulla relazione tecnica dell'Operatore Economico "IENERGY SRL, con riferimento all'elemento A1 specifica quanto segue:

*"Assenza di adeguata polizza fidejussoria stipulata dal produttore con una primaria società bancaria o assicurativa e di dichiarazione contenente impegno da parte del legale rappresentante dell'impresa a fornire e sottoscrivere la polizza in caso di aggiudicazione in quanto detta polizza sarà integrativa di quella contrattuale e parte integrante del contratto".*

Alle ore 14,00 la Commissione decide unanimemente di sospendere la seduta e di aggiornarla a giovedì 7 marzo p.v a partire dalle ore 10,00 per proseguire nella valutazione delle offerte tecniche dei restanti sotto indicati partecipanti:

| BUSTA | DITTA PARTECIPANTE     |
|-------|------------------------|
| 4     | Eredi Paci Gerardo srl |
| 5     | Stacchio Impianti srl  |

Il Presidente della Commissione dispone che le risultanze dell'odierna seduta siano trasmesse alla Segretaria verbalizzante, affinché, presone atto, possa redigere il verbale delle operazioni svolte.

Il Presidente della Commissione dispone, altresì, che le offerte tecniche, siano conservate nella stanza n. 15, chiusa a chiave, sita al IV piano della sede della Provincia, in V.le Trento, 113.

Il Presidente della Commissione

*f.to Dott. Luigi Caropreso*

Il Commissario

*f.to Arch. Aldo Pasqualini.*

Il Commissario

*f.to Ing. Nicola Antolini*

Il Segretario Verbalizzante

*f.to Sig.ra Rosa Minollini*