



STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)

PEC: provincia.fermo@emarche.it
Viale Trento n. 113, 63900 Fermo (FM)
C.F. 90038780442 – PI 02004530446

SUA p/c Comune di Montegiorgio: Servizi tecnici di ingegneria e di architettura relativi alla progettazione definitiva - esecutiva, redazione relazione geologica e coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, con riserva di affidamento anche dei servizi di direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione inerenti ai lavori di "REALIZZAZIONE NUOVO POLO SCOLASTICO"

CUP E83H18000390001 CIG 81330060DF

Verbale n. 4 del 29 luglio 2020

Il giorno ventinove del mese di luglio dell'anno duemilaventi (29/07/2020), alle ore 10:00 la sottoscritta Dott. Lucia Marinangeli, Dirigente del Settore I – AA.GG. Contratti SUA Risorse Umane della Provincia di Fermo, in funzione di Responsabile del Procedimento di Selezione della Procedura in oggetto, apre la seduta dedicata all'esito della valutazione tecnica e all'apertura dell'offerta economica. Richiamati:

- il verbale n. 1 del 16 e 20/01/2020;
- il verbale n. 2 del 06/02/2020;
- il verbale n. 3 del 13/05/2020;
- la comunicazione inviata agli operatori economici il 28/07/2020 del seguente tenore: *“Si comunica che domani, 29/07/2020, a partire dalle ore 10:00 si terrà la seduta dedicata all'esito della valutazione tecnica e all'apertura dell'offerta economica. In ottemperanza alle disposizioni concernenti le “Misure urgenti per contrastare l'emergenza sanitaria dovuta alla diffusione del virus COVID-19” si ricorda a codesti operatori economici l'assoluto divieto di accedere agli uffici della Pro-*

vincia e la possibilità di avere notizia in tempo reale sulla piattaforma di negoziazione delle varie fasi di gara”;

LA SOTTOSCRITTA RPS

riporta di seguito le valutazioni delle offerte tecniche effettuate dalla commissione secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dal § 18.2 del Disciplinare e di seguito riportati:

A	PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL’OFFERTA	Max 40 punti
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL’OFFERTA	Max 25 punti
C	CRITERI AMBIENTALI MINIMI - CAPACITÀ TECNICA DEI PROGETTISTI	Max 5 punti

In particolare, i componenti la Commissione hanno valutato, singolarmente e per gli elementi sopra riportati, le offerte tecniche mediante il “confronto a coppie”.

In merito alla valutazione dell’elemento “A - PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL’OFFERTA” i componenti della Commissione hanno espresso le preferenze come di seguito specificato:

Lara Millevolte

	2 RTP Eutecne		3 RTP INTEGRA		4 RTP DEZI		5 RPT S.B.ARCH.		6 RTP SARDELLINI		7 RTP SETTANTA 7		8 RTP SIDOTI		9 RTP GRUPPO MARCHE		10 RTP TECO+		TOTALE	
1 RTP ATI Project	1	1	2		2		1	1	1	1	1	1	3		3		1	1	15	
2 RTP Eutecne		2			2		1	1	1	1	1	1	3		3		1	1	15	
3 RTP INTEGRA			1	1			2		2		2	2		2			2	2	5	
4 RTP DEZI							2		2		2	2		2			2	2	5	
5 RPT S.B.ARCH.								1	1	1	1	3		3			1	1	15	
6 RTP SARDELLINI									1	1	3		3				1	1	15	
7 RTP SETTANTA 7											1	1	3		2		1	1	14	
8 RTP SIDOTI													3		1	1		3	1	
9 RTP GRUPPO MARCHE																		3	1	
10 RTP TECO+																			3	1
																				15

Fabio Alessandrini

	2 RTP Eutecne		3 RTP INTEGRA		4 RTP DEZI		5 RPT S.B.ARCH.		6 RTP SARDELLINI		7 RTP SETTANTA 7		8 RTP SIDOTI		9 RTP GRUPPO MARCHE		10 RTP TECO+		TOTALE
1 RTP ATI Project	4		5		4		4			2	2		4		1	1	1	1	25
	2 RTP Eutecne		1	1	1	1	1	1		2		2	3			2		2	6
		3 RTP INTEGRA		1	1		2		2		5		2		2		4	2	
			4 RTP DEZI				2		2		4		2		2		4	4	
				5 RPT S.B.ARCH.				3			2		3		2		3	8	
					6 RTP SARDELLINI						4		3		2		2	11	
										7 RTP SETTANTA 7			5		2		3	22	
													8 RTP SIDOTI			2	4	5	
														9 RTP GRUPPO MARCHE		2		17	
															10 RTP TECO+			23	

Alessandra Corvaro

	2 RTP Eutecne		3 RTP INTEGRA		4 RTP DEZI		5 RPT S.B.ARCH.		6 RTP SARDELLINI		7 RTP SETTANTA 7		8 RTP SIDOTI		9 RTP GRUPPO MARCHE		10 RTP TECO+		TOTALE
1 RTP ATI Project	2		1	1	2			3		4		2	3		1	1		3	9
	2 RTP Eutecne			2	1	1		4		5		3	2			2		4	3
		3 RTP INTEGRA		2			3		4		2	3		1	1		3	9	
			4 RTP DEZI				4		5		3	2			2		4	3	
				5 RPT S.B.ARCH.					2	2		5		3		1	1	25	
					6 RTP SARDELLINI				3			6		4		2		35	
										7 RTP SETTANTA 7			4		2		2	16	
													8 RTP SIDOTI			3	5	0	
														9 RTP GRUPPO MARCHE			3	9	
															10 RTP TECO+			25	

In base ai confronti a coppie vengono sommati i valori attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie vengono quindi trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma

massima le somme provvisorie prima calcolate, infine viene assegnato il punteggio per il criterio A applicando al punteggio massimo (40 punti) il coefficiente individuato, come di seguito dettagliato:

	Millevolte	Alessandrini	Corvaro	TOTALE	COEFF. MIGLIORE	COEFF. DEFINITIVO	PUNTEGGIO QUALITATIVO (max 40)
1 RTP ATI Project	15	25	9	49	63	0,778	31,20
2 RTP Eutecne	15	6	3	24		0,381	15,20
3 RTP INTEGRA	5	2	9	16		0,254	10,00
4 RTP DEZI	5	4	3	12		0,190	7,60
5 RPT S.B.ARCH.	15	8	25	48		0,762	30,40
6 RTP SARDELLINI	15	11	35	61		0,968	38,80
7 RTP SETTANTA 7	14	22	16	52		0,825	33,20
8 RTP SIDOTI	1	5	0	6		0,095	4,00
9 RTP GRUPPO MARCHE	1	17	9	27		0,429	17,20
10 RTP TECO+	15	23	25	63		1,000	40,00

In merito alla valutazione dell'elemento "B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA i componenti della Commissione hanno espresso le preferenze come di seguito specificato:

Lara Millevolte

	2 RTP Eutecne		3 RTP INTEGRA		4 RTP DEZI		5 RPT S.B.ARCH.		6 RTP SARDELLINI		7 RTP SETTANTA 7		8 RTP SIDOTI		9 RTP GRUPPO MARCHE		10 RTP TECO+		TOTALE
1 RTP ATI Project	1	1	3		2		2			3	1	1	3		2		1	1	15
	2 RTP Eutecne		3		2		2			3	1	1	3		2		1	1	15
		3 RTP INTEGRA			2		2		4		3	1	1		2			3	1
			4 RTP DEZI			1	1		3		2	2		1	1			2	6
				5 RPT S.B.ARCH.					3		2	2		1	1			2	6
					6 RTP SARDELLINI				3		4		3				3		29
						7 RTP SETTANTA 7				3		4		2			1	1	15
							8 RTP SIDOTI						2				3		1
								9 RTP GRUPPO MARCHE									2		6
															10 RTP TECO+				15

Fabio Alessandrini

	2 RTP Eutecne		3 RTP INTEGRA		4 RTP DEZI		5 RPT S.B.ARCH.		6 RTP SARDELLINI		7 RTP SETTANTA 7		8 RTP SIDOTI		9 RTP GRUPPO MARCHE		10 RTP TECO+		TOTALE
1 RTP ATI Project	3		5		4			3	4		3		4		2		1	1	26
	2 RTP Eutecne		4		3		3	3	3		4		4		3		4		25
		3 RTP INTEGRA		2			4	2		1	1	2			3			4	7
			4 RTP DEZI				4	3		4		4			4			5	11
				5 RPT S.B.ARCH.				5		5		4		2				3	30
					6 RTP SARDELLINI				1	1	2			4			5		3
						7 RTP SETTANTA 7				2				5			5		4
							8 RTP SIDOTI						4				5		0
								9 RTP GRUPPO MARCHE									4		20
															10 RTP TECO+				32

Alessandra Corvaro

	2 RTP Eutecne		3 RTP INTEGRA		4 RTP DEZI		5 RPT S.B.ARCH.		6 RTP SARDELLINI		7 RTP SETTANTA 7		8 RTP SIDOTI		9 RTP GRUPPO MARCHE		10 RTP TECO+		TOTALE
1 RTP ATI Project	1	1	2		2			2		4		3	2		1	1		2	8
2 RTP Eutecne			2		2			2		4		3	2		1	1		2	8
			3 RTP INTEGRA		1	1		3		5		4	1	1		2		3	2
			4 RTP DEZI					3		5		4	1	1		2		3	2
					5 RPT S.B.ARCH.					3		2	3		2		1	1	16
									6 RTP SARDELLINI		2		5		4		3		35
											7 RTP SETTANTA 7		4		3		2		25
													8 RTP SIDOTI			2		3	2
															9 RTP GRUPPO MARCHE			2	8
																	10 RTP TECO+		16

In base ai confronti a coppie vengono sommati i valori attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie vengono quindi trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate, infine viene assegnato il punteggio per il criterio B applicando al punteggio massimo (25 punti) il coefficiente individuato, come di seguito dettagliato:

	Millevolte	Alessandrini	Corvaro	TOTALE	COEFF MIGLIORE	COEFF. DEFINITIVO	PUNTEGGIO QUALITATIVO (max 25)
1 RTP ATI Project	15	26	8	49		0,731	18,25
2 RTP Eutecne	15	25	8	48		0,716	18,00
3 RTP INTEGRA	1	7	2	10	67	0,149	3,75
4 RTP DEZI	6	11	2	19		0,284	7,00
5 RPT S.B.ARCH.	6	30	16	52		0,776	19,50

6 RTP SARDELLINI	29	3	35	67	1,000	25,00
7 RTP SETTANTA 7	15	4	25	44	0,657	16,50
8 RTP SIDOTI	1	0	2	3	0,045	1,00
9 RTP GRUPPO MARCHE	6	20	8	34	0,507	12,75
10 RTP TECO+	15	32	16	63	0,940	23,50

In merito alla valutazione dell'elemento "C - CAPACITÀ TECNICA DEI PROGETTISTI" i componenti della Commissione attribuiscono il punteggio tabellare come indicato nel Disciplinare, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto:

	Punteggio Max 5 pt
1 RTP ATI Project	5
2 RTP Eutecne	5
3 RTP INTEGRA	5
4 RTP DEZI	5
5 RPT S.B.ARCH.	5
6 RTP SARDELLINI	5
7 RTP SETTANTA 7	5
8 RTP SIDOTI	5
9 RTP GRUPPO MARCHE	5
10 RTP TECO+	5

Pertanto i punteggi complessivi dell'offerta tecnica, riparametrati a 70 punti come

previso dal §18.4 del Disciplinare, sono i seguenti:

	CRITERIO A	CRITERIO B	CRITERIO C	TOTALE	Punteggio maggiore	TOTALE RIPARAMETRATO
1 RTP ATI Project	31,20	18,25	5	54,45	68,80	55,400
2 RTP Eutecne	15,20	18,00	5	38,20		38,866
3 RTP INTEGRA	10,00	3,75	5	18,75		19,077
4 RTP DEZI	7,60	7,00	5	19,60		19,942
5 RPT S.B.ARCH.	30,40	19,50	5	54,90		55,858
6 RTP SARDELLINI	38,80	25,00	5	68,80		70,000
7 RTP SETTANTA 7	33,20	16,50	5	54,70		55,654
8 RTP SIDOTI	4,00	1,00	5	10,00		10,174
9 RTP GRUPPO MARCHE	17,20	12,75	5	34,95		35,560
10 RTP TECO+	40,00	23,50	5	68,50		69,695

LA SOTTOSCRITTA RPS

dà atto che i seguenti operatori non superano la soglia di sbarramento fissata in 50 punti e pertanto non verranno ammessi alla fase di apertura dell'offerta economica:

Ragione sociale
RTP: Eutecne s.r.l. Sinergie Progetti srl IBS Progetti s.r.l. (Ausiliaria)
RTP: INTEGRA Srl Arch. Danilo Vespier Sani Società di Ingegneria Srl ISKRA di Marini Gilberto & C. Sas Ing. Giuseppe Marini Arch. Carlotta Cocco
RTP: Ing. Luigino Dezi Agr. Anna Letizia Monti Geol. Daniele Mercuri Engineering & Architecture Conti Arch. Nazzareno Petri

Ing. Simona Cerolini Termostudi Srl Studio Tecnico Desantis Moressoni
RTP: SIDOTI ENGINEERING SRL Ing. Giuseppe Perillo HYPRO SRL (Ausiliaria)
RTP: Studio Tecnico Gruppo Marche Studio Associato Graziani Sparapani GEOMAP SRL

Immediatamente di seguito, alle ore 10:19, si procede all'apertura delle offerte economiche, calcolando, come previsto dal § 18.3 del Disciplinare, il coefficiente da applicare per l'attribuzione del punteggio per l'offerta economica (max 30 punti) con la formula bilineare

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A \text{ soglia)} = X * (A_i / A \text{ soglia})$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A \text{ soglia)} = X + (1,00 - X) * [(A_i - A \text{ soglia}) / (A \text{ max} - A \text{ soglia})]$$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

A_i = ribasso percentuale del concorrente i-esimo;

A soglia = media aritmetica dei valori del ribasso offerto dai concorrenti;

$X = 0,85$

A max = valore del ribasso percentuale più conveniente

Le offerte economiche sono le seguenti:

	Riduzione Prezzo	Media Ribasso Prezzo	Coeff.	PUNTEGGIO O.E. (max 30)
RTP ATI Project	50,975%	51,793%	0,837	25,097
RPT S.B.ARCH.	48,540%		0,797	23,899
RTP SARDELLINI	50,678%		0,832	24,951
RTP SETTANTA 7	58,770%		1,00	30,000
RTP TECO+	50,000%		0,821	24,617

LA SOTTOSCRITTA RPS

prosegue quindi calcolando l'offerta economicamente più vantaggiosa, data dalla somma dei punteggi assegnati all'offerta tecnica e all'offerta economica e di seguito riprodotta:

	Off Tecnica	Off. Economica	TOTALE
RTP ATI Project	55,400	25,097	80,497
RPT S.B.ARCH.	55,858	23,899	79,757
RTP SARDELLINI	70,000	24,951	94,951
RTP SETTANTA 7	55,654	30,000	85,654
RTP TECO+	69,695	24,617	94,312

Poiché la prima e la seconda offerta in graduatoria appaiono anomale secondo quanto previsto dal comma 3 dell'art. 97 del D. Lgs. 50/16, in quanto sia i punteggi relativi all'offerta tecnica, non riparametrati, che i punteggi relativi all'offerta economica sono superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare (70/30), decide di attivare la procedura di verifica per il raggruppamento Sardellini Marasca Architetti – Balducci - Area Engineering Srl – Alleva – Renzaglia – Bigelli – Giuliani e per il raggruppamento TECO+ Studio Tecnico Associato - AIRIS SRL - Lamura - Virgulti - Vita, invitando i partecipanti a presentare le giustificazioni ritenute più opportune in merito agli elementi costitutivi la propria offerta economica.

Dispone inoltre che del presente verbale, sia data pubblicazione sulla piattaforma di negoziazione telematica https://app.albofornitori.it/alboeproc/albo_provinciafermo

La seduta è tolta alle ore 12.36

LA RPS

F.to Dott. Lucia Marinangeli