



**STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A)**

Fax 0734/232288 – PEC: provincia.fermo@emarche.it

Viale Trento n. 113, 63900 Fermo (FM)

C.F. 90038780442 – PI 02004530446

<b>OGGETTO:</b>	<b>p/c dei Comuni di Montepandone e Cupramarittima</b>		
	<b>Gara europea a Procedura Aperta per l'affidamento</b>		
	<b>IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO MENSA SCOSTICA NEI COMUNI DI MONTEPRANDONE (AP) E CUPRAMARITTIMA (AP) SUDDIVISO IN DUE LOTTI, PREVIA AGGREGAZIONE DELLA DOMANDA</b>		
	<b>LOTTO</b>	<b>DESCRIZIONE</b>	<b>CIG</b>
1	CONCESSIONE SERVIZIO MENSA SCOSTICA NEL COMUNE DI MONTEPRANDONE (AP)	673340773B	<b>VALORE NETTO</b> €790.550,00 + €790.550,00 (per eventuale rinnovo)
<b>Scadenza presentazione delle offerte 08 agosto 2016, ore 13.00.</b>			

Preso atto di quanto riportato a pag 4, del verbale n. 4, datato 11/8/2016 ed in particolare di quanto segue:

“...omissis... A conclusione della predetta operazione, la Commissione procede ad attribuire il punteggio complessivo come segue:

DITTA	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	TOTALE
<b>VIVENDA SRL</b>	62,76	<b>15,57</b>	<b>78,33</b>
<b>CAMST SRL</b>	70,00	30,00	<b>100</b>
<b>CIMAS</b>	41,84	15,57	<b>57,41</b>
<b>SODEXO</b>	58,29	24,96	<b>83,25</b>
<b>ELIOR</b>	60,18	26,34	<b>86,52</b>

...omissis...”.

Considerato che lo stesso verbale ha evidenziato nella medesima pag. 4, più in cima, quanto segue:

“...omissis... Procede quindi all’apertura della busta “C - Offerta Economica” nell’ordine che segue ed alla lettura dei ribassi percentuali offerti dalle ditte ammesse :

DITTA	RIBASSO
<b>VIVENDA SRL</b>	<b>10,100%</b>
<b>CAMST SRL</b>	<b>11,750%</b>
<b>CIMAS</b>	<b>5,000%</b>
<b>SODEXO</b>	<b>8,000%</b>
<b>ELIOR</b>	<b>8,450%</b>

Prosegue quindi all’attribuzione del relativo punteggio, secondo la seguente formula prevista dal § 16 del Disciplinare di Gara:

$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X \cdot A_i / A_{\text{soglia}}$

$C_i \text{ (per } A_i > A_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) \cdot [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$

*Dove:*

*C<sub>i</sub> = coefficiente attribuito al concorrente iesimo*

*A<sub>i</sub> = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente iesimo*

*A soglia = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti*

*X = 0,90*

*A<sub>max</sub> = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente*

Al termine, il punteggio attribuito a ciascun partecipante è quello riprodotto all'allegato 1 al presente verbale come parte integrante e sostanziale ...omissis...” dal quale si evidenzia il seguente punteggio attribuito alle offerte economiche:

DITTA	PUNTEGGIO O.E.
VIVENDA SRL	28,41
CAMST SRL	30,00
CIMAS	15,57
SODEXO	24,96
ELIOR	26,34

Dato atto, per quanto appena evidenziato, che il su riportato stralcio di verbale contiene nella parte relativa all'attribuzione del punteggio totale alla ditta Vivenda srl un mero errore materiale determinato da un'errata trascrizione del punteggio attribuito all'offerta economica della nominata ditta e che pertanto lo stesso deve essere formalmente rettificato;

#### SI DA' ATTO DI QUANTO SEGUE:

al verbale n.4 datato 11/8/2016, avente il seguente oggetto “Stazione Unica Appaltante p/c del Comune di Monteprandone e Cupramarittima: gara europea a procedura aperta per l'affidamento in “CONCESSIONE DEL SERVIZIO MENSA SCOLASTICA NEI COMUNI DI MONTEPRANDONE (AP) E CUPRAMARITTIMA (AP) SUDDIVISO IN DUE LOTTI, PREVIA AGGREGAZIONE DELLA DOMANDA” - LOTTO I CIG: 673340773B – LOTTO II CIG: 6733425616”, alla pag. 4 e ss., la seguente parte “A conclusione della predetta operazione, la Commissione procede ad attribuire il punteggio complessivo come segue:

DITTA	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	TOTALE
VIVENDA SRL	62,76	15,57	78,33
CAMST SRL	70,00	30,00	100
CIMAS	41,84	15,57	57,41
SODEXO	58,29	24,96	83,25
ELIOR	60,18	26,34	86,52

Visti i predetti risultati,

IL PRESIDENTE

dà atto della seguente graduatoria:

CLAS S	DITTA	PUNTEGGI O OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMIC A	TOTALE	PER VERIFICA ANOMALIA
1	CAMST SRL	70,00	30,00	100,00	OFFERTA PRESUMIBILMENTE ANOMALA
2	ELIOR	60,18	26,34	86,52	OFFERTA PRESUMIBILMENTE ANOMALA
3	SODEXO	58,29	24,96	83,25	OFFERTA PRESUMIBILMENTE ANOMALA
4	VIVENDA SRL	62,76	15,57	78,33	OFFERTA VALIDA
5	CIMAS	41,84	15,57	57,41	OFFERTA VALIDA

Visti i predetti risultati,

IL PRESIDENTE

evidenzia che le offerta delle ditte che hanno ottenuto il punteggio complessivamente più alto, ossia la CAMST SCARL (100/100) e ELIOR RISTORAZIONE SPA (86,52/100) appaiono anomala secondo quanto previsto dal comma 3 dell'art. 97 del D.Lgs.50/16, in quanto sia i punti relativi agli elementi di valutazione tecnica, sia il punteggio relativo all'offerta economica, sono entrambi superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare, rispettivamente per la valutazione dell'offerta tecnica (30/100) e per la valutazione dell'offerta economica (70/100). Per l'effetto, ai sensi di quanto stabilito dallo stesso art. 97 del citato Decreto 50, decide di attivare la procedura di verifica, invitando le nominate ditte a presentare le giustificazioni ritenute più opportune in merito agli elementi costitutivi la rispettiva offerta economica. Dispone che:

- si invitino la ditta CAMST SCARL e la ditta ELIOR RISTORAZIONE SPA, a presentare le giustificazioni ritenute più opportune in merito agli elementi costitutivi la propria offerta economica, entro il termine massimo di 15 giorni dalla ricezione della richiesta;"

**VIENE SOSTITUITA CON LA SEGUENTE:**

"A conclusione della predetta operazione, la Commissione procede ad attribuire il punteggio complessivo come segue:

	OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE
VIVENDA SRL	62,76	28,410	91,166
CAMST SRL	70,00	30,000	100,000
CIMAS	41,84	15,570	57,408
SODEXO	58,29	24,960	83,248
ELIOR	60,18	26,340	86,524

Visti i predetti risultati,

IL PRESIDENTE

dà atto della seguente graduatoria:

	OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE	PER VERIFICA ANOMALIA
<b>CAMST SRL</b>	<b>70,00</b>	<b>30,000</b>	<b>100,000</b>	OFFERTA PRESUMIBILMENTE ANOMALA
<b>VIVENDA SRL</b>	<b>62,76</b>	<b>28,410</b>	<b>91,166</b>	OFFERTA PRESUMIBILMENTE ANOMALA
<b>ELIOR</b>	<b>60,18</b>	<b>26,340</b>	<b>86,524</b>	OFFERTA PRESUMIBILMENTE ANOMALA
<b>SODEXO</b>	<b>58,29</b>	<b>24,960</b>	<b>83,248</b>	OFFERTA PRESUMIBILMENTE ANOMALA
<b>CIMAS</b>	<b>41,84</b>	<b>15,570</b>	<b>57,408</b>	OFFERTA VALIDA

Visti i predetti risultati,

IL PRESIDENTE

evidenzia che le offerta delle ditte che hanno ottenuto il punteggio complessivamente più alto, ossia la CAMST SCARL (100/100) e VIVENDA SRL (91,166/100) appaiono anomale secondo quanto previsto dal comma 3 dell'art. 97 del D.Lgs.50/16, in quanto sia i punti relativi agli elementi di valutazione tecnica, sia il punteggio relativo all'offerta economica, sono entrambi superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare, rispettivamente per la valutazione dell'offerta tecnica (30/100) e per la valutazione dell'offerta economica (70/100). Per l'effetto, ai sensi di quanto stabilito dallo stesso art. 97 del citato Decreto 50, decide di attivare la procedura di verifica, invitando le nominate ditte a presentare le giustificazioni ritenute più opportune in merito agli elementi costitutivi la rispettiva offerta economica. Dispone che:

- si invitino la ditta CAMST SCARL e la ditta VIVENDA SRL, a presentare le giustificazioni ritenute più opportune in merito agli elementi costitutivi la propria offerta economica, entro il termine massimo di 15 giorni dalla ricezione della richiesta;"

Fermo tutto il resto.

Data: 01 settembre 2016.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Dott.ssa Mara Gambini