

Selezione del contraente da parte della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Fermo per l'affidamento dei “SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA PER LA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE PER LA REALIZZAZIONE DEL NUOVO ASILO NIDO IN LOCALITA’ CENTOBUCHI” p/c del Comune di Monteprandone - CIG 67798572FD.

VERBALE N. 5 del 29/09/2016

Successivamente, il giorno ventinove, del mese di settembre, dell’anno duemilasedici (29/09/2016) alle ore 09,30 a Fermo, presso la stanza n. 15 posta al IV Piano del Palazzo della Provincia, Viale Trento n. 113, è tornato a riunirsi, in seduta pubblica, il Seggio di gara, così composto:

- Dott. Lucia Marinangeli, Presidente;
- Dott. Maurizio Conoscenti, componente di seggio;
- Geom. Pino Cori, componente di seggio;

oltreché la Sig.ra Mirella Raimondi, quale segretario con funzioni verbalizzanti.

Richiamati i verbali n. 2 e 3 del 22/09/2016 e n. 4 del 23/09/2016 e la comunicazione pubblicata sulla pagina web dedicata alla procedura in oggetto (<http://www.provincia.fermo.it/sua/sua-p-c-comune-monteprandone-procedura-aperta-x-affidamento-servizi-tecnici-di-architettura-ed-ingegneria-x-realizzazione-asilo-nido-a-centobuchi>) in data 26 c.m. dal seguente tenore: “*Si comunica che giovedì 29 settembre 2016 alle ore 9:30 si terrà la terza seduta pubblica di gara dedicata all'apertura dell'offerta economica*”,

LA PRESIDENTE

alla continua presenza dei nominati componenti, dichiara aperta la terza seduta pubblica di gara, dedicata alla lettura dei punteggi attribuiti alle Offerte Tecniche, all'apertura della busta "C - Offerta economica" e alla formazione della graduatoria finale, previa individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa. Procede quindi con la lettura dei punteggi attribuiti all'esito delle sedute riservate dedicate alla valutazione dell'offerta tecnica come indicati nel verbale n. 4 del 23/9/2016 e di seguito sinteticamente riprodotti:

N.	DITTA	Punteggio A	Punteggio B	Punteggio totale
1	A - RTP Arch. Gianluca Perottoni	22,50	30,80	53,30
2	B - RTP KREJ Engineering srl	25,20	19,60	44,80
3	C - RTP STUDIO TECNICO BFP srl	1,65	18,40	20,05
4	D - RTP MATE Soc. Coop.	13,50	21,60	35,10
5	E - RTP EUTECNE srl	24,30	35,60	59,90
6	F - RTP S.A.G.I. srl	10,20	7,20	17,40
7	G - RTP PROMEDIA srl	30,00	40,00	70,00
8	H - RTP Arch. Enrico Cucchiaroni	3,45	2,80	6,25
9	I - RPA srl	6,75	9,20	15,95
11	J - RTP Arch. Pasquale Barone	8,70	1,60	10,30
12	K - RTP Arch. Nazzareno Petrini	5,10	4,80	9,90

Dà atto che le seguenti partecipanti non hanno raggiunto la soglia minima di 35 punti e quindi, come previsto al punto 6 del § 5bis del Disciplinare, non vengono ammesse all'esame dell'Offerta Economica:

N.	DITTA	Punteggio A	Punteggio B	Punteggio totale
3	C - RTP STUDIO TECNICO BFP srl	1,65	18,40	20,05
6	F - RTP S.A.G.I. srl	10,20	7,20	17,40
8	H - RTP Arch. Enrico Cucchiaroni	3,45	2,80	6,25
9	I - RPA srl	6,75	9,20	15,95
11	J - RTP Arch. Pasquale Barone	8,70	1,60	10,30
12	K - RTP Arch. Nazzareno Petrini	5,10	4,80	9,90

LA PRESIDENTE

procede quindi all'apertura della busta "C - Offerta Economica" nell'ordine che segue ed alla lettura delle offerte di ribasso presentate dalle ditte ammesse:

N.	DITTA	Elemento C Off. Economica	Elemento D Off. Tempo
1	RTP Arch. Gianluca Perottoni	46,111%	51,40%
2	RTP KREJ Engineering srl	42,230%	45,71%
4	RTP MATE Soc. Coop.	50,000%	50,00%
5	RTP EUTECNE srl	50,120%	50,00%
7	RTP PROMEDIA srl	41,800%	50,00%

Prosegue quindi all'attribuzione dei punteggi per ogni elemento, secondo le formule indicate nel Disciplinare di Gara.

Per quanto riguarda l'elemento "C - Offerta economica", calcolata la media dei ribassi, per un valore pari a 46,05, viene applicata la seguente formula:

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{soglia} \text{)} = X * A_i / A_{soglia}$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{soglia} \text{)} = X + (1,00 - X) * [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$$

dove

C_i = **coefficiente** attribuito al concorrente iesimo

A_i = **valore** dell'offerta (*ribasso*) del concorrente iesimo

A_{soglia} = **media aritmetica** dei valori delle offerte (*ribasso sul prezzo*) dei concorrenti

X = **0,90**

A_{max} = **valore** dell'offerta (*ribasso*) più conveniente

addivenendo ai seguenti punteggi:

N.	DITTA	Elemento C Off. Economica	Coeff.	Punteggio Elemento C
1	RTP Arch. Gianluca Perottoni	46,111%	0,901	22,53
2	RTP KREJ Engineering srl	42,230%	0,825	20,63
4	RTP MATE Soc. Coop.	50,000%	0,997	24,93
5	RTP EUTECNE srl	50,120%	1,000	25,00
7	RTP PROMEDIA srl	41,800%	0,817	20,43

Per quanto riguarda l'elemento "D - Offerta Tempo", calcolata la media dei ribassi, per un valore pari a 49,42, viene applicata la seguente formula

$$D_i = T_i / T_{\text{medio}}$$

dove:

T_i = la riduzione percentuale del tempo formulata dal concorrente i-esimo;

T_{medio} = la media aritmetica delle riduzioni percentuali del tempo; per le riduzioni percentuali maggiori della riduzione media il coefficiente è assunto pari ad uno.

addivenendo ai seguenti punteggi:

N.	DITTA	Elemento D Off. Tempo	Coeff.	Punteggio Elemento D
1	RTP Arch. Gianluca Perottoni	51,40%	1,00	5,00
2	RTP KREJ Engineering srl	45,71%	0,92	4,60
4	RTP MATE Soc. Coop.	50,00%	1,00	5,00
5	RTP EUTECNE srl	50,00%	1,00	5,00
7	RTP PROMEDIA srl	50,00%	1,00	5,00

Pertanto i punteggi complessivi dell'offerta tecnica sono i seguenti:

N.	DITTA	Punteggio Elemento C	Punteggio Elemento D	Punteggio Totale
1	RTP Arch. Gianluca Perottoni	22,53	5,00	27,53
2	RTP KREJ Engineering srl	20,63	4,60	25,23
4	RTP MATE Soc. Coop.	24,93	5,00	29,93
5	RTP EUTECNE srl	25,00	5,00	30,00
7	RTP PROMEDIA srl	20,43	5,00	25,43

LA PRESIDENTE

Prosegue quindi calcolando l'offerta economicamente più vantaggiosa, data dalla somma dei punteggi assegnati all'offerta tecnica e all'offerta economica e di seguito riprodotta:

N.	DITTA	Offerta Tecnica	Offerta Economica	Punteggio Totale
1	RTP Arch. Gianluca Perottoni	53,30	27,53	80,83

2	RTP KREJ Engineering srl	44,80	25,23	70,03
4	RTP MATE Soc. Coop.	35,10	29,93	65,03
5	RTP EUTECNE srl	59,90	30,00	89,90
7	RTP PROMEDIA srl	70,00	25,43	95,43

Al termine dell'operazione viene stilata la seguente graduatoria:

N.	DITTA	Punteggio finale	
7	RTP PROMEDIA srl	95,43	Presumibilmente Anomala
5	RTP EUTECNE srl	89,90	Presumibilmente Anomala
1	RTP Arch. Gianluca Perotoni	80,83	Valida
2	RTP KREJ Engineering srl	70,03	Valida
4	RTP MATE Soc. Coop.	65,03	Valida

LA PRESIDENTE

evidenzia che l'offerta che ha ottenuto il punteggio più alto, ossia quella presentata dal RTP Promedia srl (95,43/100), e la seconda classificata, ossia quella presentata dal RTP EUTECNE srl (89,90/100) appaiono anomale secondo quanto previsto dall'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/016, essendo i punteggi dell'offerta economica (70/100 per Promedia srl e 59,90/100 per Eutecne srl) ed i punti dell'offerta tecnica (25,50/100 per Promedia srl e 30/100 per Eutecne srl) entrambi superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare di Gara (70-30/100). Per l'effetto, ai sensi di quanto stabilito dallo stesso art. 97 del citato Decreto 50, decide di attivare la procedura di verifica, invitando le nominate partecipanti a presentare le giustificazioni ritenute più opportune in merito agli elementi costitutivi dell'offerta economica.

Dispone quindi che del presente verbale, oltre che dei verbali di valutazione delle offerte tecniche, sia data pubblicazione sul sito web della Provincia di Fermo dedicato alla procedura in oggetto e rimette gli atti al Servizio Appalti e Contratti dell'Ente af-

finché proceda alla richiesta delle opportune giustificazioni al RTP Promedia srl e al RTP EUTECNE srl.

Dispone, altresì, che i plichi pervenuti, ricomposti nella loro integrità, siano conservati nell'armadietto della stanza n. 13, sita al IV Piano della Sede della Provincia, in V.le Trento 113-Fermo.

La seduta è tolta alle ore 10.30.

LA PRESIDENTE

F.to Dott. Lucia Marinangeli

I COMPONENTI

F.to Dott. Maurizio Conoscenti

F.to Geom. Pino Cori

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to Sig.ra Mirella Raimondi