

VERBALE del 10.1.2018

DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA

(ART.97 CO.1-56-7 d.Lgs 50/2016)

L'anno duemiladiciotto il giorno 10 del mese di gennaio (10.1.2018) alle ore 10,30 presso l'ufficio del segretario comunale del Comune di Montegranaro in piazza Mazzini,1 si sono riuniti i seguenti componenti della commissione:

Dott.Bruno Bonelli, presidente

Dott.Samuele Piergentili , membro esperto

Sig.Giuseppe Nuciari, membro esperto

Richiamati:

- il verbale n. 4 redatto in data 4.12.2017 con il quale di dava atto della seguente graduatoria:

| | Operatore economico | totale |
|-----|----------------------------|--------|
| I | Soc.coop.POIESIS | 79,47 |
| II | LACERENZA multiservice | 73,51 |
| III | Soc.coop.CRISTOFORO | 71,33 |
| IV | Copop.SERVIZI MONTEGRANARO | 59,55 |
| | | |

e si disponeva l'avvio della procedura di verifica dell'anomalia ex art.97 c.5 D.Lgs 50/2016 sull'offerta dell'operatore primo graduato "POIESIS soc.coop sociale onlus";

-la comunicazione della Sua Provincia di Fermo pervenuta il 28.12.2017 con la quale sono state inviate le giustificazioni presentate dalla "POIESIS soc.coop.sociale onlus con nota del 16.12.2017

IL PRESIDENTE

Dichiara aperta la seduta pubblica di gara ai seguenti adempimenti:

-lettura delle giustificazioni e alla verifica ex art.97 co.1-5-6-7 D.Lgs 50/2016 sull'offerta dell'operatore primo graduato.

Quanto sopra premesso si procede alla valutazione della documentazione prodotta a giustificazione dei prezzi relativi al progetto presentato dalla POIESIS soc.coop, la commissione,sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala,rileva che:

- 1) L'anomalia può anche riguardare il margine utile,qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minio apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- 2) La normativa vigente precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- 3) La verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta non devono, infatti, essere giustificati i soli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

- 4) Il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante (così, tra molte, Cons. Stato, sez. V 11 marzo 2010, n. 1414; sez. VI, 24 agosto 2011, n. 4801; sez. IV. 4 maggio 2012, n. 2566);
- 5) La motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili, (ex multis Sentenza Cons. Stato, sez. V, 22 febbraio 2011, n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece soddisfacente una motivazione stringata ed una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Ciò posto la Commissione aggiudicatrice procede, pertanto, ad esporre le risultanze della disamina congiunta delle giustificazioni fornite dalla Società Cooperativa Poiesis di Macerata entro il termine assegnatole, ai sensi dell'art. 97 comma 4 e 5 del D.Lgs 50/2016, con nota del 04/12/2017.

Alla luce delle motivazioni ivi esplicitate ed avuto riguardo al piano economico finanziario predisposto dalla stessa società, tenuto conto delle giustificazioni presentate, in applicazione del vigente CCNL per le cooperative sociali in relazione ai parametri che compongono le voci retributive salariali, la prospettata analisi dei costi appare attendibile. Infine la Commissione evidenzia che l'offerta presentata dalla Poiesis soc. coop non inficia la serietà ed affidabilità complessiva della stessa: in tal senso ed in applicazione di costante giurisprudenza in merito, l'offerta nel suo complesso deve essere considerata affidabile anche laddove l'utile d'impresa si riduca, purchè non risulti del tutto azzerato (Consiglio Stato, sez. VI, 16 gennaio 2009, n. 215). Per le motivazioni sopra espresse per relationem alle giustificazioni addotte dalla Poiesis Soc. Coop . di Macerata, la Commissione valuta le giustificazioni presentate esaustive e sufficienti a dimostrare che l'offerta risulta nel suo complesso NON ANOMALA.

La Commissione ritiene quindi non necessario acquisire ulteriori chiarimenti precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e, con i risultati della sua congruità ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs 50/2016 decide di confermare l'aggiudicazione provvisoria della procedura negoziata di gara alla ditta " Poiesis Soc. Coop" con sede in Macerata che, sulla base del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi del combinato disposto di cui agli art. 173 e 95 del D. Lgs 50/2016, ha ottenuto il punteggio complessivo più elevato, (rif. Verbale n. 4) evidenziando al contempo la correlata graduatoria provvisoria di aggiudicazione, fatte salve le eventuali determinazioni del Responsabile Unico del Procedimento.

La seduta è tolta alle ore 11.40

Dott. Bruno Bonelli, presidente

Dott. Samuele Piergentili, membro esperto

Sig. Giuseppe Nuciari, membro esperto

