



PROCEDURA NEGOZIATA - R.D.O. APERTA N. 2191694 PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI INGEGNERIA E DI ARCHITETTURA RELATIVI ALLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E AL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE CON RISERVA DI AFFIDAMENTO ANCHE DEI SERVIZI DI DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE INERENTI AI LAVORI DI MESSA IN SICUREZZA DELLE COPERTURE DEL LICEO CLASSICO "A. CARO" DI FERMO

CUP C65B18000750001

CIG 7753509E06

VERBALE N. 7 DEL 03-09-2019

L'anno duemiladiciannove, il giorno 3 del mese di settembre (03-09-2019), alle ore 19:15, presso la sala riunioni del Settore II della Provincia di Fermo, sita al IV piano della sede provinciale, viale Trento n. 113, è tornata a riunirsi la Commissione giudicatrice così composta:

- Ing. Lara Millevolte – Responsabile dell'Ufficio Lavori Pubblici del Comune di Monte Urano, in qualità di Presidente;
- Ing. Fabio Ciferri – Responsabile del Settore Lavori e Patrimonio dell'ERAP Marche – Presidio di Fermo, in qualità di membro esperto;
- Arch. Sauro Censi – Dirigente del Settore V – Servizi Tecnici per il territorio del Comune di Porto San Giorgio, in qualità di membro esperto;

Sono altresì presenti l'ing. Ivano Pignoloni, dirigente del Settore II Viabilità – Infrastrutture – Urbanistica – Patrimonio – Edilizia scolastica, in qualità di Responsabile del Procedimento, il Dott. Francesco Formentini, dipendente della Provincia di Fermo, incardinato nel Settore II, con funzione di segretario verbalizzante, la Dott.ssa Cristina Parigiani e l'ing. Stefano Massetani, dipendenti della Provincia di Fermo, incardinati nel Settore II, come testimoni.

Alla seduta assiste l'ing. Simone Senzacqua, dipendente della Sidoti Engineering s.r.l. unipersonale e delegato da quest'ultima con delega del 03-09-2019 acquisita agli atti nel fascicolo d'ufficio.

Richiamati:

il verbale n. 1 del 14-02-2019;

il verbale n. 2 del 04-06-2019;

il verbale n. 3 del 18-06-2019;

il verbale n. 4 del 10-07-2019;

il verbale n. 5 del 24-07-2019;

il verbale n. 6 del 28-08-2019;

e la comunicazione inviata in data 30-08-2019 mediante il portale del MePA, nell'apposita sezione "Comunicazioni con i fornitori" della procedura in parola, dal seguente tenore: "Si comunica che

martedì 03-09-2019 alle ore 18:00 presso la sala riunioni del Settore II della sede della Provincia in Viale Trento 113 (IV piano), si terrà la seduta pubblica dedicata alla comunicazione dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e all'apertura delle buste virtuali contenenti le offerte economiche e offerte tempo”.

LA PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

procede alla lettura dei punteggi attribuiti nelle sedute dedicate alla valutazione dell'offerta tecnica, come riportati nei verbali n. 5 e 6, e di seguito sinteticamente riprodotti:

	Criterio A	Criterio B 1.1	Criterio B 1.2	Criterio B 1.3	Criterio B 1.4	Criterio C	TOTALE
1 Sidoti Engineering	5,21	4,31	0,69	3,15	1,91	4,10	19,36
2 Ing. Egidio Santucci	1,11	3,61	2,44	0,35	0,65	0,75	8,91
3 Studio Siquini	24,19	10,00	6,19	3,65	4,00	5,00	53,02
4 RTP Angeletti Antolini AGO	24,19	1,94	1,53	2,75	2,86	1,30	34,56
5 Prof. Ing. Luigino Dezi	40,00	8,75	7,00	4	0,97	4,10	64,82

Si rappresenta che nell'effettuazione delle operazioni di calcolo dei vari criteri sono state utilizzate tutte le cifre decimali significative sebbene nella tabella vengano visualizzate soltanto le prime due cifre con arrotondamento della seconda. Per quanto concerne invece il punteggio totale dell'offerta tecnica, riportato nell'ultima colonna della tabella, si sono presi in considerazione valori fino a n. 2 cifre decimali, con troncamento dei decimali in eccesso, come specificato nel paragrafo 18.2 del Disciplinare di gara.

Di seguito, procede, mediante portale del MePA, con l'apertura delle buste virtuali contenenti l'offerta prezzo e l'offerta tempo pervenute dagli operatori economici, calcolando, come previsto dal § 18.3 del Disciplinare di gara, il coefficiente da applicare per l'attribuzione del punteggio dell'offerta prezzo (max 20 punti) e dell'offerta tempo (max 5 punti), ossia, attribuendo un coefficiente, variabile tra zero ed uno, calcolato tramite la seguente formula di interpolazione lineare:

Offerta prezzo	Offerta tempo
$C_i = R_a / R_{max}$	$C_{ti} = R_{ta} / R_{tmax}$
dove:	dove:
C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;	C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;
R_a = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente i-esimo;	R_{ta} = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente i-esimo;
R_{max} = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.	R_{tmax} = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

Le offerte presentate sono le seguenti:

Offerta prezzo

	Ribasso offerto	Maggior ribasso	Coefficiente	PUNTEGGIO O.P. (max 25)
1 Sidoti Engineering	48,770%	55,150%	0,88	22,11
2 Ing. Egidio Santucci	6,179%		0,11	2,80
3 Studio Siquini	55,150%		1,00	25,00
4 RTP Angeletti Antolini AGO	38,920%		0,71	17,64
5 Prof. Ing. Luigino Dezi	33,325%		0,60	15,11

Offerta tempo

	Riduzione giorni n.	Massima riduzione	Coefficiente	PUNTEGGIO O.T. (max 5)
1 Sidoti Engineering	7	7	1,00	5,00
2 Ing. Egidio Santucci	7		1,00	5,00
3 Studio Siquini	7		1,00	5,00
4 RTP Angeletti Antolini AGO	7		1,00	5,00
5 Prof. Ing. Luigino Dezi	7		1,00	5,00

LA PRESIDENTE

prosegue quindi mostrando l'offerta economicamente più vantaggiosa, data dalla somma dei punteggi assegnati all'offerta tecnica, all'offerta prezzo e all'offerta tempo, di seguito riportata:

	OFFERTA TECNICA	OFFERTA PREZZO	OFFERTA TEMPO	TOTALE
1 Sidoti Engineering	19,36	22,108	5,00	46,47
2 Ing. Egidio Santucci	8,91	2,801	5,00	16,71
3 Studio Siquini	53,02	25,000	5,00	83,02
4 RTP Angeletti Antolini AGO	34,56	17,643	5,00	57,20
5 Prof. Ing. Luigino Dezi	64,82	15,107	5,00	84,93

dando atto che nessuna offerta è anomala ed addivenendo quindi alla seguente graduatoria:

	TOTALE
1 Prof. Ing. Luigino Dezi	84,93
2 Studio Siquini	83,02
3 RTP Angeletti Antolini AGO	57,20
4 Sidoti Engineering	46,47
5 Ing. Egidio Santucci	16,71

LA PRESIDENTE

formula la proposta di aggiudicazione in favore del costituendo RTP: Prof. Ing. Luigino Dezi, con domicilio in via Passo di Varano, 306/B – 60100 Ancona C.F. DZELGN49C24F622L / P.IVA 00331480426 (mandatario), Ing. Massimo Conti, con domicilio in via San Ruffino – 63857 Amandola (FM) C.F. CNTMSM76B19A252Y / P.IVA 01787000445 (mandante), Arch. Federico Marcaccio associato di Coolstoodio Associati con domicilio in via Metauro, 15 – 63811 Sant’Elpidio a Mare (FM) C.F. MRCFRC74E04A271C / P.IVA 02058580446 (mandante) e Ing. Elio Paoloni con domicilio in via Argenti, 21 – 63100 Ascoli Piceno C.F. PLNLEI91H29A252J / P.IVA 02311560441 (mandante), che ha ottenuto il punteggio complessivamente maggiore di 84,93 alle condizioni offerte in sede di procedura selettiva telematica e secondo classificato l’ing. Quintilio Siquini con domicilio in via Borgo Garibaldi, 154/8 – 63032 Castignano (AP) C.F. SQNQL63R30A462J / P.IVA 01359720446 con un punteggio di 83,02.

La Presidente fa inoltre presente che la proposta aggiudicataria, nella propria istanza, ha dichiarato che intende non subappaltare le prestazioni oggetto di gara.

Alle ore 19:25 la Presidente chiude la seduta pubblica dandone comunicazione al Responsabile del Procedimento.

Immediatamente di seguito, nella stessa stanza, il Responsabile del Procedimento, ing. Ivano Pignoloni, ai sensi dell’art. 95, comma 12 del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., ritenendo l’offerta della proposta aggiudicataria conveniente e idonea in relazione all’oggetto del contratto, rimette al Settore II tutti gli atti e i documenti ai fini dei successivi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 19:35.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

F.to Ing. Ivano Pignoloni

LA PRESIDENTE

F.to Ing. Lara Millevolte

I COMMISSARI

F.to Ing. Fabio Ciferri

F.to Arch. Sauro Censi

IL SEGRETARIO

F.to Dott. Francesco Formentini

I TESTIMONI

F.to Dott.ssa Cristina Parigiani

F.to Ing. Stefano Massetani